

O D V J E T N I K
MIJO ČULIĆ
Flanatička 11/III, 52100 Pula,
tel./fax: 052/ 213-785
GSM: 098/ 395-625
e-mail: mijo.culic@pu.t-com.hr

OPĆINSKOM SUDU U ZADRU

Na posl. br: Pn-54/2019

Obveznopravna stvar:

TUŽITELJ: Stečajna masa iza NOVA AUTO d.o.o. u stečaju, Varaždin, Jalkovec, Braće Radić 20, OIB 70108135876, koje zastupa punomoćnik Mijo Čulić, odvjetnik u Puli

TUŽENIK: GRAD NOVALJA, Trg Franje Tuđmana 1, Novalja, OIB 85290822507

Radi: ponavljanje postupka

PRIJEDLOG ZA PONAVLJANJE POSTUPKA

- koji se vodio pred naslovnim Sudom pod posl. br. Pn-54/2019

- priloga x 5
 - punomoć za zastupanje
-

I. Presudom Vrhovnog suda RH pod posl. br. Rev 1415/2021-2 od 14. ožujka 2023. god. odbijen je tužiteljev tužbeni zahtjev za naknadom štete u cijelosti prema tuženiku podnesen tužbom od 15. prosinca 2009. god.

U navedenoj Presudi, VSRH u bitnome navodi da cit. „*Tuženik u reviziji ističe da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo jer da donošenje upravnih rješenja kojima se nalaže uklanjanje bespravno sagrađenih objekata zasigurno nije protupravna radnja koja bi dovela do nastupanja navodne štete u smislu čl. 1046. ZOO.*“ pa sukladno tome VSRH dalje zaključuje cit. „*Prema pravnom shvaćanju ovog suda, da bi postojala odgovornost tuženika za utuženu štetu (prije svega) morale bi postojati opće pretpostavke te odgovornosti, i to štetna radnja i protupravnost štetne radnje...Dakle, ako određena radnja, koja je po navodima tužitelja dovela do nastupanja štete, nije protupravna to nema niti odgovornosti za štetu u smislu odredbe čl. 1046. ZOO*“.

U suštini, tužbeni zahtjev je odbijen iz razloga što, po viđenju VSRH, u ovom slučaju ne bi bilo protupravnosti zbog toga što je tuženik imao pravo ukloniti objekte navodno postavljene suprotno odredbama ugovora o zakupu zemljišta jer joj je ta ovlast proizišla iz upravnih rješenja koje je sâm donio.

DOKAZ: - uvid u ovosudni spis pod posl. br. Pn-54/2019

II. Konkretno govoreći, rješenja na koja se VSRH poziva jesu Rješenje tuženika pod klasom UP/I 372-03/08-01/18 i ur. brojem 2125/06-01-08-1 od 20. svibnja 2008. god. i Ispravak Rješenja pod klasom UP/I 372-03/08-01/18 i ur. brojem 2125/06-01-08-2 od 27. svibnja 2008.

Na navedena Rješenja tužitelj je putem punomoćnika podnio žalbe i to, žalbu na prvo Rješenje 26. svibnja 2008. god. i žalbu na drugo Rješenje 6. lipnja 2008. god.

DOKAZ: - Rješenja i žalbe na rješenja

III. S obzirom da žalba ne odgađa izvršenje rješenja, tuženik je postupio po Rješenjima koja je, ponavljamo, sâm donio, a tužitelju nije preostalo drugo nego da pokrene gore citirani parnični postupak radi naknade štete čekajući da, u međuvremenu, drugostupanjsko tijelo odluči po žalbi na navedena Rješenja pa da u slučaju ukidanja ili poništenja navedenih Rješenja, navedenu činjenicu koristi kao naknadni dokaz o postupku.

Međutim, do pravomoćnosti, pa i kasnije, postupka po reviziji, drugostupanjsko tijelo nije donijelo odluku po žalbi na navedena Rješenja zbog čega je tužitelj po punomoćniku poslao upit na navedenu okolnost drugostupanjskom tijelu, konkretno govoreći Upravnom odjelu za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša Ličko-senjske županije.

U suštini, drugostupanjsko tijelo u svojem očitovanju pod klasom 363-03/24-01-03 i ur. brojem 2125-06-24-2 od 22. siječnja 2024. god., koje je tužitelj putem punomoćnika zaprimio 26. veljače 2024. god., navodi da isto nikad nije zaprimilo pobijana Rješenja sa žalbama, a navedene dokumente je bio dužan drugostupanjskom tijelu proslijediti upravo tuženik imajući u vidu uputu o pravnom lijeku.

Nastavno, sasvim je razvidno dakle, da tuženik nije postupio sukladno Zakonu o općem upravnom postupku i pobijana Rješenja sa žalbom dostavio drugostupanjskom tijelu radi donošenja konačne odluke već ih je cijelo ovo vrijeme, kolokvijalno rečeno, „držao u ladici“ očito znajući da navedena Rješenja nisu na zakonu osnovana i imaju biti ukinuta.

DOKAZ: - Očitovanje Upravnog odjela za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša Ličko-senjske županije pod klasom 363-03/24-01-03 i ur. brojem 2125-06-24-2 od 22. siječnja 2024. god.

IV. Sukladno čl. 421. st. 1. t. 10. Zakona o parničnom postupku (NN 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., dalje: ZPP), postupak koji je odlukom suda pravomoćno završen može se na

prijedlog stranke ponoviti ako stranka sazna za nove činjenice ili nađe ili stekne mogućnost da upotrijebi nove dokaze na temelju kojih je za stranku mogla biti donesena povoljnija odluka da su te činjenice ili dokazi bili upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

Ovdje se svakako radi o novoj činjenici na temelju koje bi za tužitelja bila donesena povoljnija odluka da se ista saznala u tijeku postupka s obzirom da je VSRH upravo na navedenoj činjenici bazirao svoju Presudu iako, u tijeku redovnog postupka, **navedena činjenica nikad nije bila predmet raspravljanja** već je tuženik pravdao svoje postupanje gotovo isključivo tvrdnjom da je tužitelj mogao nastaviti svoju djelatnost i nakon uklanjanja spornih objekata.

Kao što je gore navedeno, predmetnu činjenicu ne postupanja tuženika sukladno Zakonu o općem upravnom postupku odnosno ne prosljeđivanja pobijanih Rješenja sa žalbama drugostupanjskom tijelu tužitelj nije mogao znati sve dok se nije s takvim upitom obratio drugostupanjskom tijelu jer je, u dobroj vjeri, vjerovao da je tuženik postupio sukladno svojim zakonskim obvezama, odnosno, vjerovao je da se ovdje „samo“ radi o neopravdano dugom vremenu koje si je drugostupanjsko tijelo uzelo za odlučivanje po žalbi.

Sukladno čl. 423. st. 1. t. 6. ZPP-a, prijedlog za ponavljanje postupka podnosi se u roku od trideset dana od dana kad je stranka mogla iznijeti sudu nove činjenice odnosno nova dokazna sredstva, odnosno od trenutka kada je tužitelj putem punomoćnika zaprimio očitovanje drugostupanjskog tijela, dakle od 26. veljače 2024. god.

DOKAZ: - zatražiti službenim putem od Upravnog odjela za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša Ličko-senjske županije spis pod klasom 363-03/24-01-03

V. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže da naslovni Sud na temelju iznijetih činjenica, predloženih dokaza i na temelju relevantnih zakonskih odredbi prihvati prijedlog za ponavljanje ovosudnog parničnog postupka pod posl. br. Pn-54/2019.

U Puli, 6. ožujka 2024. godine

Tužitelj p.p.